

QUATRIEME RAPPORT INTERMÉDIAIRE

du projet

PHILOXENIA

N° 1G-MED08-376 Philoxenia

**Mise en place d'un Dispositif Opérationnel Commun
pour l'accueil d'activités
en milieu méditerranéen rural**

ÉVALUATEUR EXTERNE : Dr. Eric GAZON

Athènes, 27 mai 2011

Sommaire

INTRODUCTION.....	3
I. Composante 1. Etat du partenariat.....	3
A. Réunions du comité de pilotage.....	3
B. Degrés de satisfaction quant à la réunion de Larnaca	5
C. Réalisation des actions administratives et de coordination.....	5
II. Composante 5. Réalisation des actions de communication.....	6
A. Le Site Internet du projet	6
B. Communiqués de presse.....	7
C. Lettre d'information semestrielle	8
III. Composante 4 : Accompagnement individualisé de 90 créateurs potentiels.....	9
Conclusion générale	11
Annexes	13

INTRODUCTION

Ce rapport constitue la quatrième évaluation semestrielle du projet « Philoxenia : mise en place d'un dispositif opérationnel commun (DOC) pour l'accueil d'activités en milieu méditerranéen rural ». Il rend compte des activités du projet qui se sont déroulées **entre octobre et mars 2011**. Nous rappelons que ce projet a débuté le premier avril 2009 et devra s'achever le 31 mars 2012. Le contrat-cadre de subvention a été signé le 15 juin 2009. L'évaluateur a, quant à lui, signé son contrat avec le chef de file dès septembre 2009. Il est chargé de rédiger 5 évaluations intermédiaires semestrielles et une évaluation globale finale.

Le premier rapport d'évaluation a couvert le premier semestre du projet (**avril-septembre 2009**) et a été remis au chef de file, ainsi qu'au responsable du programme MED en octobre 2009. Le deuxième rapport d'évaluation a quant à lui couvert le deuxième semestre du projet (**octobre 2009 - mars 2010**) et a aussi été remis au chef de file ainsi qu'au responsable du programme MED en juin 2010. Le troisième rapport rend compte des activités qui se sont déroulées entre **avril et septembre 2010**. Il aurait dû être rédigé en octobre 2010. Compte tenu des problèmes rencontrés par le chef de file avec le contrôle de premier niveau, la rédaction de cette évaluation s'est effectuée en février 2011.

La structure du rapport sera la même que celle des trois précédents. L'objectif du rapport est de rendre compte de la progression des activités du quatrième semestre, ainsi que des éventuelles difficultés rencontrées ou lacunes constatées. Enfin, il s'efforce de signaler les défis auquel le projet aura à faire face au cours du semestre suivant. Pour cela, l'évaluateur s'appuiera comme d'habitude, d'une part sur le tableau de bord et le contrat signé entre le STC et le chef de file ainsi qu'entre le chef de file et les partenaires en ce qui concerne les engagements pris. D'autre part, L'évaluateur s'appuiera sur des éléments d'activité constatés (livrables, site internet, rapport, Powerpoints, autres, notes, e-mail...). Ce rapport a été communiqué aux partenaires le 18 mai au soir pour d'éventuelles réactions.

I. Composante 1. Etat du partenariat

A. Réunions du comité de pilotage

La cinquième réunion du comité de pilotage du projet s'est déroulée à Larnaca à Chypre les 7 et 8 avril 2011.

L'ensemble des partenaires y étaient représentés. L'évaluateur a participé à cette réunion. Le STC y était également représenté par M^{me} Stella Tsartsara. Le procès-verbal a été rédigé par le chef de file (l'ensemble des partenaires ayant été consulté) et a été envoyé par e-mail à l'ensemble des partenaires, ainsi qu'au STC le 14 avril 2011.

Du point de vu de l'évaluateur, la réunion avait trois objectifs principaux. Premièrement, il s'agissait de s'assurer que le climat de collaboration était pleinement restauré entre l'ensemble des participants au projet (voir précédente évaluation). Deuxièmement, il fallait également s'assurer de la progression des accompagnements et de la qualité des livrables. Enfin, et ce point est étroitement lié avec le précédent, s'assurer qu'un niveau d'absorption conforme aux exigences du projet est réalisable et que la liquidité des partenaires ne constitue pas un problème.

A la demande de M^{me} Tsartsara l'ordre du jour a été modifié pour se concentrer tout d'abord sur ce troisième point.

Des présentations et de la discussion, il ressort que le partenaire slovène a déjà un taux d'absorption satisfaisant compte tenu des dépenses déclarées, que les partenaires chypriote et maltais n'auront pas de problèmes de liquidités compte tenu d'un accord (« bridge fund ») avec le ministère du développement pour le premier et une banque pour le second. Oristano a déclaré ne pas avoir de problème de liquidité, car il a l'appui du programme approuvé par le Ministre du développement économique.

. En revanche, les possibilités de liquidité du chef de file semblent liées au déblocage de la situation quant au contrôle grec de premier niveau. Le 21 avril 2011, sa première certification a tout de même eu lieu finalement sur Presage et elle a été incluse dans la troisième demande de paiement.

Suite à la discussion, M^{me} Tsartsara déclare que, si les partenaires maltais et chypriote communiquent au STS leur « accord d'adossement », le projet Philoxenia ne sera plus considéré comme problématique à ce niveau.

Tous les partenaires ont envoyé au STC leurs prévisions d'absorption. Le partenaire chypriote a fait parvenir au STC l'accord établi entre ANETEL et le bureau du Directeur Général de la planification qui indique qu'ils ont une avance de 500 000 euros de la part de leur gouvernement.. Le partenaire maltais a fait parvenir un e-mail à madame Tsartsara expliquant qu'un accord était en cours avec une banque¹.

Le chef de file et les partenaires ont présenté l'état de leur situation quant à la sélection de candidat à la création d'activités en milieu méditerranéen rural et à leur politique d'accueil. Il ne semblerait pas rencontrer de difficultés particulières, à l'exception de l'ITEE-KEPH qui a enregistré un retard quant aux activités de sélection et d'accompagnement. La situation semble donc rester globalement positive, mais elle devra être confirmée, car ce constat se base pour l'heure sur un PowerPoint et sur la présentation orale des partenaires.

Par ailleurs, il a été précisé le contenu des livrables en ce qui concerne les accompagnements par le chef de file et les partenaires du projet qui ont repris la proposition de l'évaluateur externe, effectuée dans son troisième rapport intermédiaire d'évaluation².

De plus, il a été également décidé que des témoignages concernant trois entrepreneurs par partenaire ayant bénéficié du projet (donc 15 sur les 90 au total) devront être recueillis afin d'alimenter le site internet.

Le climat entre les partenaires du projet semble avoir été entièrement restauré grâce aux efforts de tous. Des tensions au sein du partenariat avaient été signalées lors de la dernière évaluation (voir p. 6 du troisième rapport intermédiaire d'évaluation du projet). Ceci, et c'est important, apparaît désormais appartenir au passé. La réunion du projet Philoxenia à Larnaca s'est parfaitement déroulée.

¹ «We have commenced the process to secure banking facilities in the form of a an overdraft facility from our bankers» le 19 avril.

² Voir annexe 2 du présent rapport.

B. Degrés de satisfaction quant à la réunion de Larnaca

La lecture des réponses aux questionnaires de satisfaction quant à l'organisation de la 5^e réunion des partenaires pour la réalisation du projet Philoxenia montre que les partenaires sont tout à fait satisfaits du déroulement de cette réunion. Les réponses aux questionnaires (ils ont été remplis à la fin de la réunion, recueillis par le chef de file et envoyé par courrier à l'évaluateur) signalent leur accord (tout à fait d'accord ou d'accord) quant à la clarté des objectifs de la réunions, quant à la qualité des documents fournis, la qualité des échanges lors de la réunion, que les objectifs de la réunion ont été atteints, l'apport en connaissance, etc.

Un seul partenaire a coché « pas d'accord » à la question « cette réunion vous a apporté des connaissances satisfaisantes sur les articulations entre le projet Philoxenia et les autres programmes », « les CP ne permettaient pas d'avancer dans la rédaction d'une nouvelle candidature de projet et d'articuler le projet Philoxenia et les autres programmes ».

Néanmoins, en ce qui concerne le développement de perspectives liées à l'après projet Philoxenia, il doit être noté que plusieurs contacts ont déjà été établis (voir précédente évaluation) et des initiatives sont en préparation. Les partenaires ITEE-KEPH, LCA et Anetel participent au projet transnational Grisi-Plus, en cours d'évaluation, dans le cadre du programme communautaire Interreg IVC. Le partenaire Em.Loc. participe au projet transnational PAACT, en cours d'évaluation, dans le cadre du programme communautaire Leonardo da Vinci. Les partenaires grecs ITEE-KEPH et Em.Loc. préparent un projet transfrontalier avec la Bulgarie dans le cadre du programme Coopération européenne territoriale Grèce-Bulgarie 2007-2011, et un autre projet dans le cadre du programme communautaire Black Sea 2007-2013. Tous ces projets ont comme thème les politiques d'accueil.

C. Réalisation des actions administratives et de coordination

Le système de contrôle des dépenses et des réalisations des activités reste découplé des activités du projet. Il le restera certainement jusqu'à la fin du projet. Le fonctionnement du contrôle diffère toujours entre les pays et ceci demeurera également jusqu'à la fin du projet. Le mode de fonctionnement administratif de certains pays constitue un lourd handicap et entrave le bon déroulement de projets (du projet Philoxenia tout du moins). Il est clair, et nous le savons tous, que les inégalités de traitement font partie de la vie. Il s'agit néanmoins d'un sujet de réflexion pour le programme MED, au-delà du cas particulier de Philoxenia.

Le résultat quant au contrôle de premier niveau peut être constaté dans les tableaux ci-dessous :

1. Dates d'obtention des certificats du projet après le contrôle de premier niveau

	Période couvrant le			
	1 ^{er} sem.	2 ^e sem.	3 ^e sem.	4 ^e sem.
	04.09-09.09	10.09-03.10	04.10-09.10	10.10-03.11
PTO Soc. Cons. a.r.l.	25.03.2010	24.05.2010	09.11.2010	Aucune
ITEE-KEPH	21.04.2011	21.04.2011	Aucune	Aucune
EMLOC	20.04.2010	Aucune	Aucune	Aucune
E-Zavod	16.07.2010	15.12-2010	26.01.2011	Aucune
LCA	12.01.2010	02.06.2010	01.12.2010	02.05.2011
ANETEL	27.11.2009	14.05.2010	23.11.2010	Aucune

2. Dates de versement aux partenaires du projet

	Période couvrant le			
	1 ^{er} sem.	2 ^e sem.	3 ^e sem.	4 ^e sem.
	04.09-09.09	04.09-09.09	04.09-09.09	10.10-03.11
PTO Soc. Cons. a.r.l.	11.04.2011	11.04.2011	Aucun	Aucun
ITEE-KEPH	Aucun	Aucun	Aucun	Aucun
EMLOC	09.03.2011	09.03.2011	Aucun	Aucun
E-Zavod	10.03.2011	10.03.2011	Aucun	Aucun
LCA	02.07.2010	10.03.2011	Aucun	Aucun
ANETEL	02.07.2010	10.03.2011	Aucun	Aucun
Dépenses certifiées par le STC	19 020,60 €	66 734,69 €	196 549,85 € (somme certifiée et demandée mais non reçue)	Demande non encore envoyée (dans l'attente des certificats)

Au total, le système d'accréditation des dépenses et les versements doivent s'accélérer pour assurer un taux d'absorption suffisant. Suite à la demande du STC par l'intermédiaire de M^{me} Tsartsara, le suivi des dépenses s'effectuera au moyen d'un tableau (récapitulatif financier du projet Philoxenia), que devront remplir toutes les parties prenantes du projet Philoxenia. Cet aspect financier est en étroite relation avec la remise des livrables des activités d'accompagnement (voir ci-dessous p.10 du présent rapport).

En ce qui concerne les actions administratives concernant la préparation des rapports trimestriels, du rapport semestriel d'avancement et du système Presage, ces points ont fait l'objet de discussions lors de la réunion du CP à Larnaca (voir procès-verbal).

Il est à souligner que le chef de file n'a pas cessé de tenir son rôle de coordinateur général du projet, qu'il a élaboré l'état d'avancement semestriel global, qu'il a préparé et soumis les demandes de paiement au nom de tous les partenaires, qu'il a assuré l'actualisation permanente du site et la correspondance quotidienne avec le STC et les partenaires.

II. Composante 5. Réalisation des actions de communication

A. Le Site Internet du projet

Le site Internet du projet peut être consulté à l'adresse suivante : www.philoxeniamed.eu. Il est rédigé en une ou trois langues, et parfois plus (EL, FR, EN, IT et SI) selon la rubrique.

Voir : <http://philoxeniamed.tpa-kepi.gr/>

En plus des documents déjà mentionnés lors des précédentes évaluations, il a été ajouté :

1. Les Évaluations N° 1, N° 2, N° 3 du projet par l'évaluateur externe, ainsi que la présentation Powerpoint N° 1 et N° 2.

2. Il a été rajouté **des liens** avec :

- a. **TELEPARC** (pôle technologique en géomantique du département du Gers)
- b. **SOHO SOLO** (Site pour s'installer et travailler en indépendant dans le Gers. Soho = small office - home office)
- c. **Projet en campagne** (Cette foire française réunit en un lieu unique des personnes désireuses de s'installer en milieu rural)
- d. **DATAR**
- (f) Médias engagés en faveur de l'entrepreneuriat et de l'installation en milieu rural
- f1. **L'esprit village Magazine** en faveur de la valorisation de la campagne
- f.2 **Auvergne life TV**
- f3. **Demain TV** (Télévision française pour s'orienter vers un métier, trouver un emploi, une formation professionnelle. Conseils pour la création et la reprise d'entreprise et pour l'installation à la campagne)
- g. **Auto-entrepreneur**. Guides et ressources diverses pour les créateurs d'entreprises

Il serait bien, comme il a été décidé à la réunion de Larnaca, de mettre en ligne les trois exemples de projet d'activité par organisation partie prenante des accompagnements et de l'accueil du projet Philoxenia.

3. La 4^e Lettre d'information dans la rubrique « Lettre d'information semestrielle » en FRA, ENG et GRE

Voir, plus bas, la description de la lettre.

4. Echo dans les medias

Voir ci-dessous

B. Communiqués de presse

Les Communiqués de presse peuvent être consultés sur le site Internet du projet à l'adresse suivante : http://philoxeniamed.tpa-kepi.gr/medias_fr.html

Il est prévu dans le projet Philoxenia deux communiqués de presse au minimum par partenaires et par semestre. Ces communiqués de presse ont pour objet d'assurer la visibilité du projet et du programme MED au cours de l'ensemble de la durée du projet.

Le nombre de communiqués de presse effectués (presse, TV, radio) par partenaire et par semestre est résumé dans le tableau ci-dessous :

	1 ^{er} sem	2 ^e Sem	3 ^e sem	4 ^e sem.
	04/09-09/09	10/09-03/10	04/10-09/10	10/10-03/11
PTO Soc. Cons. a.r.l.	7	0	5	1
ITEE-KEPH EMLOC	14	3	11	3
E-Zavod	3	0	4	2
LCA	3	5	4	2
ANETEL	0	0	2	0

A la fin du quatrième semestre (fin avril 2011), seul ANETEL ne remplit pas ce quota (6). ANETEL soutient que la publicité du projet et de ses activités est mieux effectuée par contacts personnels (voir e-mail) que par des communiqués de presse. Néanmoins, il est rappelé que le contrat avec le STC stipule 2 communiqués de presse par partenaire

et par semestre. Tout autre moyen pour assurer la visibilité du projet est à l'évidence bienvenu. Le second prix des « National Enterprise Support Awards 2010 » (voir ci-dessous Lettre d'information) remporté par LCA en constitue le meilleur exemple.

Nous pouvons donc que renouveler notre vœux qu'ANETEL profitera de la réunion de pilotage à Larnaca pour compenser ce retard (nous avons pu constater à Larnaca qu'un reportage TV couvrant le projet a été projeté le soir de la réunion du comité de pilotage à Larnaca le 8 Avril 2011.

C. Lettre d'information semestrielle

La quatrième lettre d'information (mars 2011) peut être consultée sur internet au site :

http://philoxeniamed.tpa-kepi.gr/newsletters_fr.html.

Elle comporte 12 pages et a été réalisée en trois langues (EL, FR et EN). Elle a été envoyée électroniquement aux partenaires en mars 2011 en français, en anglais et en grec. Elle a également été produite sous forme papier. Les logos de MED et de Philoxenia y sont imprimés.

La lettre est composée d'un **éditorial** avec comme titre "Un tournant décisif". Il rappelle l'objectif central du projet Philoxenia pour les 12 mois à venir : montrer que les partenaires et le chef de file sont capables de mettre en application une politique adéquate pour l'accueil de quatre-vingt-dix activités non agricoles dans leurs cinq régions rurales.

Les pages 2 et 3 sont consacrées au partenaire maltais. L'auteur de l'article rappelle l'objectif général du projet et cite des outils du projet pour la mise en œuvre des accompagnements. Il présente les projets des trois candidats déjà sélectionnés par Local Councils' Association (LCA). Enfin, cet article nous informe que la LCA a remporté le second prix des « National Enterprise Support Awards 2010 » (visant à récompenser des projets supportant les petites et moyennes entreprises à la campagne) en présentant le projet Philoxenia. Ce prix montre bien que l'intérêt de ce projet est également parfaitement compris par les acteurs maltais. Il constitue une excellente publicité pour Philoxenia et le programme MED.

Les pages 4 et 5 sont consacrées au partenaire slovène. Il y est décrit succinctement la procédure d'appel à candidatures, les critères de sélections, le type d'aides apportés (aide de services d'une valeur de 4 500 euros consistant en plans d'activités, plans de marchés, aide administrative pour les procédures d'enregistrement, pages internet, tampons, cartes professionnelles et prospectus promotionnels).

La page 6 décrit la situation du partenaire italien quant à l'appel à projets pour la création d'entreprises et les moyens de diffusion de l'appel. La page 7 est consacrée aux 13 créateurs d'entreprises sélectionnés dans la province d'Oristano.

La page 8 décrit les travaux du comité directeur des 27 et 28 septembre 2010 à Ptuj en Slovénie. Aux pages 9 et 10 sont présentées différentes photographies de réunions (Ptuj, conférence annuelle du programme MED).

La page 11 de la Lettre décrit la participation du projet Philoxenia à l'exposition projets MED les 22 et 23 septembre 2010, organisée à Thessalonique par l'Autorité de gestion et le Point d'information local de ce programme. Le projet Philoxenia avait été sélectionné pour la seconde fois afin de participer à cette exposition projets.

Enfin, la page 12 est consacrée à l'initiative du Collectif Ville Campagne qui, en tant que spécialiste de la politique d'accueil, s'efforce de concrétiser l'idée de création d'une association européenne ayant pour but d'inscrire l'accueil de populations urbaines en milieu rural comme thématique prioritaire de la politique européenne. Dans ce cadre, le partenaire Employabilité Locale (Em.Loc.) a été invité à participer à la préparation de ce projet.

Au total, cette lettre corrige également l'impression que donnaient les deux premières lettres d'information. Comme les autres partenaires n'avaient pas envoyé d'articles pour ces lettres d'information, il s'agissait quasiment d'une lettre gréco-grecque. Ce ne plus le cas dans les deux dernières lettres. C'est là un point positif.

Cette Lettre d'information semble aussi représentative de la situation : appel à candidature, sélection de candidats, réunions et débats autour du projet Philoxenia.

La prochaine lettre devra cependant être **entièrement** consacrée accompagnements individuels et aux politiques d'accueil (difficultés – points positifs – recommandations – deux pages par chacun des partenaires). La prochaine lettre d'information devra également présenter des exemples particulièrement intéressants (et surtout décrire en quoi une politique d'accueil telle que la développe Philoxenia a réellement aidé les candidats. Voir l'exemple présenté par ANETEL à Larnaca concernant la création d'une boulangerie. ½ page sur les deux pages par partenaire). Une cinquième lettre d'information consacrée aux politiques d'accueil constitue un préalable à une sixième lettre d'information consacrée à la capitalisation du projet et donc à la mise en évidence des conclusions tirées par les parties prenantes de ce projet quant à son apport aux politiques d'accueil (en milieu rural méditerranéen).

Au total, les actions de communication de la composante 5 ont bien été réalisées (site internet, communiqué de presse, lettre semestrielle), à l'exception des communiqués de presse du partenaire chypriote.

Nous ne pouvons que répéter que d'une part une **nouvelle rubrique centrée sur les activités d'accompagnement manque** et devra être créée en ce qui concerne le site internet. Il faudrait donc l'alimenter par au moins 2-3 exemples/ témoignages de politique d'accueil et d'accompagnement par zone, comme il a été décidé par le comité de pilotage à Larnaca. Cela devrait normalement absolument se faire durant le cinquième semestre³.

La prochaine lettre semestrielle d'information devra poursuivre l'effort des partenaires et du chef de file de rendre compte des activités des membres du projet Philoxenia et se centrer sur des exemples de politique d'accueil et d'accompagnement par zone.

III. Composante 4 : Accompagnement individualisé de 90 créateurs potentiels

A la lecture de différents documents (rapports d'avancement, Lettre semestrielle d'information, présentations Powerpoints lors de la quatrième réunion du comité de pilotage à Larnaca), la situation quant aux accompagnements des créateurs d'activités peut être résumée de la manière suivante :

³ Une décision a été prise en ce sens à Larnaca.

L'attraction des créateur d'activités : Bilan partiel à la fin du troisième semestre.

	L. d'info	PP Larnaca	Rap. d'Avancement
PTO Soc. Cons. a. r.l.	13 candidatures et 13 sélectionnés	22 candidatures 18 sélectionnés	22 candidatures 18 sélectionnés
ITEE-KEPH	-	-	4 candidatures
E-Zavod	15 soutenus (ent. créées)	15 +3 sélectionnés	15 +3 sélectionnés
LCA	3 selec.+3 (30 candidats)	15 candidatures 10 sélectionnés	42 contacts, 15 candidatures 10 sélectionnés
ANETEL	-	26 candidatures 19 sélectionnés	26 candidatures 19 sélectionnés

Source : Powerpoints présentés au CP du 7-8 avril 2011 et 4^e lettre semestrielle d'information et quatrièmes rapports d'avancement

Il semblerait que PTO Soc. Cons. a.r.l., e-Zavod, et ANETEL soient proches d'une sélection de 18 candidatures, et que LCA soit assez proche (10 pour LCA). A l'exception de l'ITEE-KEPH (4 sélections de candidats), il semblerait que les partenaires du projet Philoxenia soient donc en position de réaliser leur objectif de 18 accompagnements. Néanmoins, il faudrait que les partenaires du projet Philoxenia commencent à concrétiser leurs activités d'accompagnement en produisant les livrables requis. A l'exception e-Zavod et d'ANETEL (suite à des discussions avec les responsables des accompagnements), l'évaluateur n'a pas d'éléments montrant la réalisation des accompagnements. Le tableau ci-dessus concerne le nombre de candidatures reçues et la sélection des candidats.

Au total, il semble à l'évaluateur que PTO Soc. Cons. a.r.l., e-Zavod, ANETEL et LCA pourraient encore effectuer les 18 accompagnements requis. L'ITEE-KEPH semble trop en retard sur ce point de ses activités. Il pourrait effectuer au moins 9 accompagnements sur les 18 accompagnements requis, si du moins elle reçoit préalablement la contribution qu'elle attend du FEDER. Il est rappelé que seul ITEE-KEPH est concerné par cette action. Le partenaire Em.Loc. n'est quant à lui pas concerné par cette action.

Au stade où se situe le projet Philoxenia, ce point apparaît le plus crucial. Pour l'heure, les noms et le type d'activités souhaitant être créées et quelques photos sont les principaux éléments de preuve de la réalisation de cette activité. ITEE-KEPH, e-Zavod et ANETEL ont en plus présenté 3 créateurs (potentiels ou réalisés) et fait présenter leurs activités au cours de réunions du projet Philoxenia.

Il faut donc impérativement accélérer la remise des livrables correspondant aux activités d'accompagnement. A titre indicatif, les dates des remises des livrables pourraient être les suivantes :

Calendrier indicatif de la remise des livrables

Dates	Livrables
Juin 2011	5-6
Octobre 2011	5-6
Janvier 2012	5-6
Mars 2012	Reliquat
	18 livrables

Le contenu et le nombre des livrables ont été précisés lors de la réunion de Larnaca (voir annexe 2).

De plus, il a été décidé que « des témoignages concernant trois entrepreneurs ayant bénéficié du projet (sur les 18 au total) devront être recueillis afin d'alimenter le site internet ».

La représentante du STC a demandé à l'évaluateur d'élaborer un bref modèle pour les témoignages, pour qu'ils puissent être présentés de manière homogène sur le site.

Ce travail pourrait être aussi très utile pour la préparation des partenaires à leur participation au séminaire international de capitalisation prévu en fin de projet pour capitaliser les activités du projet.

Conclusion générale

Toutes les actions prévues pour le partenaire Em.Loc. ont été réalisées à temps. Même l'action du DVD est en phase de préparation (prise de son et d'images dans toutes les zones participantes avec toutes les réunions du comité de pilotages et des témoignages de créateurs d'entreprises).

L'impression générale est très clairement que le point crucial est qu'il faut accélérer les activités liées aux accompagnements et à la constitution des livrables correspondants conformément à ce qui a été décidé au CP de Larnaca. Ce point est corrélé à la question du taux d'absorption financier.

Compte tenu des informations fournies au CP de Larnaca, les partenaires (et non pas le chef de file ni Em.Loc.) ne devraient pas rencontrer de problèmes de liquidité pour signer des contrats concernant le « paquet d'aide » avec des créateurs potentiels. Cette situation devrait leur permettre de se centrer sur l'essence du projet.

Il est demandé aux partenaires de se conformer au calendrier suivant :

Calendrier indicatif de la remise des livrables

Dates	Livrables
Juin 2011	5-6
Octobre 2011	5-6
Janvier 2012	5-6
Mars 2012	Reliquat
	18 livrables

Il leur est également demandé de se conformer à la décision prise au CP de Larnaca en ce qui concerne le contenu des livrables.

Il est demandé au chef de file et au STC de faire tout ce qui est en leur possibilité pour accélérer la procédure de financement des parties prenantes du projet.

Il est également demandé au STC de communiquer aux contrôleurs de premier niveau de chaque pays les précisions effectuées au cours du CP de Larnaca quant aux livrables, afin d'éviter toute perte de temps en ce qui concerne la certification des activités réalisées par chaque membre du projet Philoxenia.

Les activités de communication ont bien été réalisées (site internet, communiqués de presse, lettres semestrielles, préparation du DVD) **à l'exception des communiqués de presse du partenaire chypriote.** Celui-ci devra se rattraper au cours du cinquième

semestre, et notamment du fait de l'occasion qu'a constituée la réunion du comité de pilotage à Larnaca.

Des remarques ci-dessus, il est toujours demandé à l'autorité de gestion du programme de procéder aux versements correspondant au premier, deuxième et troisième semestre pour l'ensemble des partenaires dans la mesure où ces partenaires ont produit le nombre requis de communiqués de presse (donc deux, quatre ou six), si ce n'est pas déjà le cas.

Il est également proposé à l'autorité de gestion du programme de procéder au versement de la subvention accordée pour le quatrième semestre (correspondant à la procédure prévue du programme MED), dans la mesure où les partenaires et le chef de file ont réalisé :

1. le nombre attendu de communiqués de presse (8 à la fin mars 2011).
2. cinq livrables correspondant à cinq accueils / accompagnements.

Dans l'hypothèse où certains partenaires ne se conformeraient pas à ces exigences minimales, le chef de file du projet devrait en informer sans délai les autorités de gestion du programme.

Annexes

Annexe N° 1 : e-mail aux partenaires le 13 avril 2011.

Chers partenaires,
j'espère que vous êtes tou(te)s bien rentré(e)s. J'étais heureux de faire ou refaire votre connaissance à Larnaca et je tiens à remercier ANETEL pour son accueil et tout particulièrement Eleftherios Loizou pour l'ensemble de l'organisation (et aussi pour les photos).

J'en profite également pour vous faire parvenir l'e-mail ci-dessous que j'ai expédié hier à Madame Tsartsara.

Bien à vous.

Eric Gazon

Evaluateur externe du Projet Philoxenia.

----- Original Message -----

From: [Eric Gazon](mailto:Eric.Gazon@regionpaca.fr)

To: stsartsara@regionpaca.fr

Sent: Tuesday, April 12, 2011 6:58 PM

Subject: Philoxenia - Bref bilan - 7-8 Avril - Larnaca

Chère Madame Tsartsara,

Comme convenu, je vous fais parvenir les principales conclusions que je tire de la réunion de pilotage du projet Philoxenia à Larnaca (7-8 avril 2011). Une évaluation plus extensive suivra début mai (une fois que les parties prenantes du projet auront réalisé leur état d'avancement semestriel).

- **Tout d'abord, le climat entre les partenaires du projet semble avoir été entièrement restauré grâce aux efforts de tous. Des tensions au sein du partenariat avaient été signalées lors de la dernière évaluation (voir p.6 du troisième rapport intermédiaire d'évaluation du projet). Ceci, et c'est important, apparaît désormais appartenir au passé. La réunion du projet Philoxenia à Larnaca s'est parfaitement déroulée.**
- **Ensuite, le chef de file et les partenaires du projet se sont accordés sur le contenu des livrables en ce qui concerne les accompagnements reprenant la proposition de l'évaluateur externe (voir p.15 du troisième rapport intermédiaire d'évaluation du projet). Ceci devra éviter des discussions sur la qualité des livrables.**
- **De plus, le chef de file et les partenaires du projet se sont accordés sur le recueil de trois témoignages d'entrepreneurs ayant bénéficiés du soutien du projet Philoxenia. Ces témoignages nourriront le site Internet du projet (de même, voir p. 15 la proposition de l'évaluateur externe dans le troisième rapport intermédiaire d'évaluation du projet).**

- **Quatrièmement, les partenaires italien, slovène, maltais et chypriote ont montrés un bon état d'avancement quant à la sélection de jeunes entrepreneurs désirant s'installer dans une zone rurale.**
- **Cinquièmement, comme vous avez pu le constater vous-même, les partenaires ci-dessus ont déclaré ne pas avoir de problème de liquidité. Ainsi, ils n'ont aucun obstacle financier à la réalisation de leurs activités. Le cas de ITEE-KEPH et de EMLOC demeure une source de préoccupation.**
- **Cinquièmement, il a été proposé par EMLOC, et accepté par l'ensemble des autres partenaires et par le chef de file, de faire participer au séminaire de capitalisation (lors du dernier semestre du projet) 2 ou 3 entrepreneurs par localité ayant bénéficié du projet Philoxenia si ces dépenses sont éligibles. Le contenu du séminaire a aussi été discuté.**
- **Enfin, le projet Philoxenia a fait l'objet d'une publicité importante tant au sein des pays des 5 zones concernés par le projet que dans plusieurs pays extérieurs aux zones.**

Au total, le projet Philoxenia semble sur la bonne voie. Néanmoins, le calendrier demeure le principal souci, surtout en ce qui concerne la réalisation des 18 accompagnements par zone. Les partenaires et le chef de file devront faire preuve de diligence de façon à respecter les échéances et cette situation fera bien sûr l'objet d'un suivi particulier. Cependant, il est clair que l'ensemble du partenariat a parfaitement conscience de cet enjeu.

Je reste à votre disposition pour tous éclaircissements ou renseignements supplémentaires.

Avec mes meilleures salutations

**Eric Gazon
Evaluateur externe du Projet Philoxenia.**

**Bas. Konstantinou 2
 15122 Maroussi
 Grece
 Tel. 00.30.210.80.27.146.
 00.30.693.43.66.870
 e-mail : egazon@**

Annexe N° 2 : livrables

Le texte ci-dessous provient du point 5 du procès-verbal de la réunion du comité de pilotage du projet Philoxenia, qui a eu lieu à Larnaca les 7 et 8 avril 2011. Ce procès-verbal a été envoyé aux partenaires par le chef de file et au STC le 14 avril 2011.

5. Discussion des membres du CP sur les activités du projet Philoxenia et les difficultés rencontrées lors de sa réalisation

Grâce aux efforts de tous, les travaux du comité de pilotage ont eu lieu dans un très bon climat.

En présence de la représentante du STC M^{me} Stella Tsartsara et de l'évaluateur externe Dr. Éric Gazon, les partenaires sont tombés d'accord concernant la nature de leurs livrables pour l'accompagnement individualisé et l'aide financière en faveur des créateurs de micro-entreprises dans leurs zones (Em.Loc. n'est pas concernée par cette action d'accompagnement).

Chaque partenaire impliqué dans les activités d'accompagnement doit constituer un dossier, qui, pour chaque créateur d'entreprise accompagné, devra comprendre les documents suivants :

- 1. Le dossier de candidature en vue d'un projet entrepreneurial dans la zone.**
- 2. L'évaluation du projet du créateur par le partenaire.**
- 3. Le contrat signé entre le créateur d'entreprise et le partenaire.**
- 4. Le formulaire d'évaluation de l'accompagnement individualisé par la personne accompagnée.**
- 5. Une courte note de bilan rédigée par le partenaire.**

De plus, des témoignages concernant trois entrepreneurs ayant bénéficié du projet (sur les 18 au total) devront être recueillis afin d'alimenter le site internet.

Pour éviter toute confusion, voici la traduction des cinq points ci-dessus :

Each partner involved in tutoring has to constitute a folder composed of the following documents for each accompanied enterprise creator :

- 1. The application file concerning the entrepreneurial project in the zone.*
- 2. The evaluation of the creator's project by the partner.*
- 3. The signed contract between the creator's project and the partner.*
- 4. The evaluation form of the individualised tutoring by the tutored individual.*
- 5. A short assessment of the tutorial process by the partner.*

Furthermore, testimonies concerning three entrepreneurs that have benefited from the project (out of 18 in total) have to be prepared in order to feed the website.

Les partenaires ont exprimé leur accord concernant ces dix-huit livrables qu'a rappelées l'évaluateur externe Éric Gazon et qui ont été approuvés par M^{me}

Tsartsara. Chaque livrable devra comprendre les cinq documents indiqués ci-dessus.

Les partenaires italien, slovène, maltais et chypriote ont montré un bon état d'avancement quant à la sélection de jeunes entrepreneurs désirant s'installer dans leurs zones rurales. Le partenaire Em.Loc. a réalisé, quant à lui, toutes ses actions, sauf la production du DVD, qui est en cours.

Comme l'a évoqué M^{me} Tsartsara, le taux d'absorption de la contribution communautaire du FEDER reste très bas. Les partenaires devront faire le nécessaire pour renverser cette situation d'ici novembre prochain.

Annexe N° 3 : Décisions principales prises par les membres du CP (extrait du compte-rendu)

Le texte ci-dessous provient du point 6 du procès-verbal de la réunion du comité de pilotage du projet Philoxenia, qui a eu lieu à Larnaca les 7 et 8 avril 2011. Ce procès-verbal a été envoyé aux partenaires et au STS par le chef de file le 14 avril 2011.

6. Principales décisions prises par les membres du CP

Pendant la réunion du CP, les décisions suivantes ont été prises :

La prochaine réunion du comité de pilotage aura lieu à Thessalonique, au siège du partenaire Em.Loc., les 26 et 27 septembre 2011 (arrivée des partenaires le 25 et départ le 28).

- 1. Le séminaire transnational de capitalisation des résultats du projet Philoxenia aura lieu au siège du chef de file en Grèce, en mars 2012.**
- 2. Sur la proposition d'Em.Loc., les partenaires sont tombés d'accord pour inviter au séminaire de capitalisation deux ou trois entrepreneurs par zone participante, étant donné qu'il y a une marge financière suffisante sur le poste de frais de déplacements et de séjours de chaque partenaire. De même, si un partenaire du projet Philoxenia souhaite organiser un séminaire local pour capitaliser ses résultats, il pourra inviter quelques partenaires du projet pour qu'ils puissent apporter leurs témoignages. Mais il faudra obtenir l'accord préalable du STC sur ces points.**

Annexe N° 4 : Powerpoint après réunion

Annexe N° 5 : Thèmes possibles pour la conférence de bilan

- 1. Comment faire connaître les possibilités d'accompagnement.**
- 2. Valeur ajoutée de l'accompagnement évaluée par les entrepreneurs (qu'aurait-il fallu faire pour accompagner mieux ?).**
- 3. L'intérêt des référents / parrains etc.**
- 4. Quelle aide technique (bureau de fiscal-comptabilité – business plan) et sociale (école, voisinage, maison...) les créateurs potentiels ont-ils le plus besoin ?**

- 5. Les clubs d'entrepreneurs sont-ils en fait utiles ?**
- 6. Quelle sélection pour la formation de l'équipe technique d'expert et du comité de soutien ?**
- 7. Quelles sont les difficultés rencontrées lors des appels à manifestation d'intérêt (quel moyen est le plus efficace : website, presse, réseaux locaux, etc...) ?**
- 8. Quelle évaluation des projets des créateurs potentiels ?**
- 9. Quelles sont les difficultés rencontrées lors de l'accompagnement individuel ?**
- 10. Etc...**